

附录 4 开题评价表与再次开题评价表

《北师大心理学部 MAP 学位论文开题答辩评价表》是开题答辩过程中由答辩秘书递交给答辩主席，由三位答辩委员共同商议后对开题答辩人的答辩评价。评价指标有五个维度：目的意义、立论依据、研究设计、行文规范与学术伦理。首次开题的《开题评价表》，总体评价分“优秀”、“良好”、“中等”、“及格”与“不及格”5种。再次开题的《开题评价表》总体评价分为“通过”、“通过，需做适当调整”、“通过，需做较大调整”、“不通过”4种。

北师大心理学部 MAP 学位论文开题答辩评价表

学生学号：

学生姓名：

开题时间：

序号	评价指标	评价要素	评价结果
1	目的意义	研究目的明确性、可行性； 选题的应用价值、实践意义； 选题的学术价值、理论意义。	<input type="checkbox"/> 优秀 <input type="checkbox"/> 良好 <input type="checkbox"/> 中等 <input type="checkbox"/> 及格 <input type="checkbox"/> 不及格
2	立论依据	文献梳理完整，近5年文献全面（尤其实证或实验研究类论文）； 对文献有恰当的分析总结和评述提炼，而非简单堆列； 研究问题的提出依据充分并逻辑合理。	<input type="checkbox"/> 优秀 <input type="checkbox"/> 良好 <input type="checkbox"/> 中等 <input type="checkbox"/> 及格 <input type="checkbox"/> 不及格
3	研究设计	研究框架结构清晰，逻辑合理； 研究对象清晰明确，与研究主题匹配且可实现； 研究方法符合学术规范，恰当，可操作； 研究步骤规划合理，时间计划可行。	<input type="checkbox"/> 优秀 <input type="checkbox"/> 良好 <input type="checkbox"/> 中等 <input type="checkbox"/> 及格 <input type="checkbox"/> 不及格
4	行文规范	内容符合硕士学位论文基本要求； 题目表述清晰、简洁、完整； 写作言语文字通顺、图表清晰； 行文排版符合 APA 格式。	<input type="checkbox"/> 优秀 <input type="checkbox"/> 良好 <input type="checkbox"/> 中等 <input type="checkbox"/> 及格 <input type="checkbox"/> 不及格

5	学术伦理	研究设计本身没有学术伦理风险； 引用他人成果标注清晰，无剽窃抄袭等不端行为。	<input type="checkbox"/> 符合 <input type="checkbox"/> 待定 <input type="checkbox"/> 不符合
总体评价： <input type="checkbox"/> 优秀 <input type="checkbox"/> 良好 <input type="checkbox"/> 中等 <input type="checkbox"/> 及格 <input type="checkbox"/> 不及格			
说明： 1. 评价结果分优秀（90-100）、良好（80-89）、中等（70-79）、及格（60-69）、不及格（0-59）5种。 2. 全体委员三分之二以上总体评价为及格及以上，方为通过。 3. 学术伦理评价项如有“不符合”者，得分为不及格。			

答辩委员签名：

北师大心理学部 MAP 学位论文再次开题答辩评价表			
学生学号：		学生姓名：	开题时间：
序号	评价指标	评价要素	评价结果
1	目的意义	研究目的的明确性、可行性； 选题的应用价值、实践意义； 选题的学术价值、理论意义。	<input type="checkbox"/> 优秀 <input type="checkbox"/> 良好 <input type="checkbox"/> 中等 <input type="checkbox"/> 及格 <input type="checkbox"/> 不及格
2	立论依据	文献梳理完整，近5年文献全面（尤其实证或实验研究类论文）； 对文献有恰当的分析总结和评述提炼，而非简单堆列； 研究问题的提出依据充分并逻辑合理。	<input type="checkbox"/> 优秀 <input type="checkbox"/> 良好 <input type="checkbox"/> 中等 <input type="checkbox"/> 及格 <input type="checkbox"/> 不及格
3	研究设计	研究框架结构清晰，逻辑合理； 研究对象清晰明确，与研究主题匹配且可实现； 研究方法符合学术规范，恰当可操作； 研究步骤规划合理，时间计划可行。	<input type="checkbox"/> 优秀 <input type="checkbox"/> 良好 <input type="checkbox"/> 中等 <input type="checkbox"/> 及格 <input type="checkbox"/> 不及格
4	行文规范	内容符合硕士学位论文基本要求； 题目表述清晰、简洁、完整； 写作言语文字通顺、图表清晰； 行文排版符合 APA 格式。	<input type="checkbox"/> 优秀 <input type="checkbox"/> 良好 <input type="checkbox"/> 中等 <input type="checkbox"/> 及格 <input type="checkbox"/> 不及格

5	学术伦理	研究设计本身没有学术伦理风险； 引用他人成果标注明晰，无剽窃抄袭等不端行为。	<input type="checkbox"/> 符合 <input type="checkbox"/> 待定 <input type="checkbox"/> 不符合
总体评价： <input type="checkbox"/> 通过 <input type="checkbox"/> 通过，需做适当调整 <input type="checkbox"/> 通过，需做较大调整 <input type="checkbox"/> 不通过			
说明： 1. 评价结果分“通过”、“通过，需做适当调整”、“通过，需做较大调整”、“不通过”4种。 2. 全体委员三分之二（含）以上总体评价为及格及以上，方为通过。 3. 学术伦理评价项如有“不符合”者，得分为不及格。 4. 评价结果若为“通过，需做适当调整”者，建议正常参加学位申请；评价结果若为“通过，需做较大调整”，学生延期申请学位还是正常申请学位由导师把关，但都要求学生按答辩委员意见修改好后提交修改说明，本人与导师签字，提交至MAP中心。			

答辩委员签名：_____